

Nazwa dokumentu: projekt ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora.

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MF	Art. 3 pkt 1.	<p>Zauważa się, iż pomimo uwzględnienia uwag, zgłoszonych do poprzedniej wersji projektu ustawy i wyłączenia spod jej reżimu m.in. banków i instytucji kredytowych, w dalszym ciągu, w naszej ocenie, nierozwiązany pozostaje problem działalności windykacyjnej prowadzonej przez instytucje finansowe. Problem dotyczy m.in. działalności poręczeniowo-gwarancyjnej Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK), prowadzonej w ramach programów rządowych oraz funduszy utworzonych oraz działających w BGK na podstawie ustaw (np. Krajowego Funduszu Gwarancyjnego, Funduszu Gwarancji Kryzysowych). BGK zleca innym bankom i instytucjom finansowym (głównie firmom leasingowym i faktoringowym) zawieranie umów poręczenia i gwarancji w ramach portfela kredytów oraz innych zobowiązań z mikro-, małymi, średnimi i dużymi przedsiębiorstwami oraz osobami fizycznymi. Banki te i instytucje finansowe nie tylko zawierają i monitorują zawarte umowy, ale prowadzą również, w imieniu BGK, czynności windykacyjne.</p> <p>O ile banki zostały objęte wyłączeniem podmiotowym w projektowanej ustawie, to instytucje finansowe już nie. Odebranie uprawnienia instytucjom finansowym w zakresie prowadzenia windykacji i przekazanie jej odrębnemu podmiotowi znacznie utrudni prowadzenie skutecznej egzekucji, wydłuży proces odzyskiwania należności (konieczność przekazania sprawy i wdrożenia w nią nowego podmiotu) oraz zwiększy koszty jej prowadzenia, co z uwagi na charakter działalności poręczeniowo-gwarancyjnej BGK nie jest, jak już zwracaliśmy uwagę, korzystne również z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa.</p> <p>Istnieje wątpliwość, czy BGK bez naruszenia przepisów projektowanej ustawy, będzie mógł powierzyć firmom leasingowym i faktoringowym, których działalność leasingowa i faktoringowa objęta jest gwarancjami BGK, prowadzenie czynności windykacyjnych na rzecz tego Banku. W związku z powyższym proponujemy rozważenie wyłączenia w art. 3 pkt 1 stosowania projektowanej ustawy do czynności windykacyjnych prowadzonych przez instytucje finansowe w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7</p>	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	

			<p>ustawy - Prawo bankowe), który definiuje te instytucje poprzez odesłanie do art. 4 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013) (rozporządzenie CRR). Przepis rozporządzenia CRR stanowi, że „instytucja finansowa” oznacza przedsiębiorstwo inne niż instytucja i inne niż spółka holdingowa działająca wyłącznie w sektorze przemysłowym, którego podstawową działalnością jest nabywanie pakietów akcji lub wykonywanie jednego lub większej liczby rodzajów działalności wymienionych w pkt 2-12 i pkt 15 załącznika I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2013/36/UE); pojęcie to obejmuje firmy inwestycyjne, finansowe spółki holdingowe, finansowe spółki holdingowe o działalności mieszanej, inwestycyjne spółki holdingowe, instytucje płatnicze w rozumieniu dyrektywy (UE) 2015/2366 Parlamentu Europejskiego i Rady), a także spółki zarządzania aktywami, nie obejmuje jednak ubezpieczeniowych spółek holdingowych i ubezpieczeniowych spółek holdingowych prowadzących działalność mieszaną zdefiniowanych w art. 212 ust. 1 lit. f i g dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2009/138/WE). Załącznik I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2013/36/UE3)) wymienia w pkt 2 i 3 takie czynności, jak faktoring z regresem lub bez, finansowanie transakcji handlowych, w tym forfaiting, oraz leasing finansowy. Zatem firmy faktoringowe i leasingowe jako instytucje finansowe zostałyby po przyjęciu ww. rozwiązania wyłączone spod reżimu projektowanej ustawy. Umożliwiłoby to prowadzenie działalności windykacyjnej przez te instytucje na rzecz BGK.</p>		
2.	MF	Art. 3.	<p>Odnosząc się do wskazanego w art. 3 projektu ustawy katalogu podmiotów wykonujących czynności windykacyjne i wyłączonych ze stosowania przepisów projektowanej ustawy, proponuje się uzupełnienie tego przepisu o Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG).</p> <p>UFG jest ustawowo powołaną instytucją wykonującą zadania, o których mowa w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Jednym z podstawowych obszarów działalności UFG jest zapewnienie szczelności systemu ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. UFG zajmuje się wykrywaniem osób, które nie spełniły obowiązku ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i w konsekwencji nakłada na zobowiązanych opłatę, o której mowa w art. 88 ww. ustawy. Windykacja tych opłat odbywa się w reżimie przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych i wprowadzenie dodatkowych ograniczeń w działalności UFG może wpłynąć na skuteczność</p>	<p>Proponuje się uzupełnienie art. 3 pkt 1 projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora o następującą normę:</p> <p>„n) Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny i podmioty z nim współpracujące w zakresie realizacji zadań, o których mowa w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2277,</p>	

			<p>egzekwowania przez UFG opłat za niespełnienie obowiązku ubezpieczenia OC. To zaś w konsekwencji może prowadzić do wzrostu liczby nieubezpieczonych posiadaczy pojazdów i społecznych kosztów ponoszonych przez innych posiadaczy pojazdów mechanicznych, wynikających z obowiązku wypłat przez UFG odszkodowań, za szkody spowodowane przez nieubezpieczonych sprawców zdarzeń.</p> <p>Wskazać również należy, że gdyby przyjąć, że ustawę stosuje się również do UFG, wówczas szereg przepisów nie mógłby zostać zrealizowany przez UFG. Przykładowo, na podstawie art. 9 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1, wymogiem koniecznym uzyskania wpisu do Rejestru jest prowadzenie działalności w formie spółki kapitałowej – UFG natomiast nie jest spółką, a instytucją powołaną przez przepisy prawa (niepodlegającą wpisowi do KRS), podlegającą nadzorowi ministra właściwego ds. instytucji finansowych w oparciu o kryterium legalności i zgodności ze statutem. Dodatkowo należy zważyć, że UFG nie wykonuje terenowych czynności windykacyjnych, a swoje zadania realizuje za pośrednictwem organów administracji państwowej.</p> <p>Tym samym, nakładanie dodatkowych wymogów w stosunku do osób współpracujących z Funduszem, prowadzących czynności windykacyjne jest nieuzasadnione. Ponadto, art. 30 ust. 1 projektu ustawy określa, że czynności windykacyjne podejmowane są przez przedsiębiorstwo windykacyjne na wniosek wierzyciela, przy czym w przypadku UFG, to UFG jest jednocześnie wierzycielem i teoretycznie byłoby przedsiębiorstwem windykacyjnym w rozumieniu projektu ustawy. Nie można również pominąć faktu, że ustawa nakłada np. takie obowiązki jak prowadzenie działalności gospodarczej (UFG nie prowadzi działalności gospodarczej i jest instytucją non profit) pod firmą, która nie może wprowadzać w błąd, w szczególności w zakresie rodzaju prowadzonej działalności (art. 32 pkt 1 projektu ustawy).</p> <p>UFG, jak wskazano wcześniej, został powołany w drodze ustawy i tam również została określona jego nazwa. Dyskusyjne natomiast pozostaje czy „Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny” może być z samej nazwy bezpośrednio kojarzony z działalnością windykacyjną.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że UFG prowadzi działalność quasi ubezpieczeniową, wypłacającą świadczenia ubezpieczeniowe, ale nieposiadającą statutu zakładu ubezpieczeń. Mając zatem na względzie, że intencją projektodawcy było wyłączenie z obowiązku stosowania przepisów projektu ustawy w stosunku do zakładów ubezpieczeń, zasadne jest również rozszerzenie tego wyłączenia na Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.</p>	z późn. zm.).”.	
--	--	--	--	-----------------	--

3.	MF	Dot. obowiązku ubezpieczenia OC przedsiębiorcy windykacyjnego oraz wprowadzonego upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia w tej sprawie przez Ministra Finansów.	<p>1. Przepis art. 44 projektu ustawy zobowiązuje przedsiębiorstwo windykacyjne do zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu działalności. Należy zauważyć, iż proponowany w tym przepisie zakres przedmiotowy ubezpieczenia OC przedsiębiorstwa windykacyjnego odnosi się do bliżej nieokreślonej „działalności”. Taka regulacja będzie rodziła szereg wątpliwości zarówno po stronie zobowiązanych do ubezpieczenia, jak i potencjalnych poszkodowanych. Dodatkowo, odniesienie się do ogólnej, niesprecyzowanej „działalności” przedsiębiorstwa windykacyjnego może docelowo prowadzić do braku produktu ubezpieczeniowego u zakładów ubezpieczeń gdyż nie będą one w stanie dokonać oceny ryzyka ubezpieczeniowego. Dodatkowo należy zauważyć, że ocena ryzyka ubezpieczeniowego będzie bezpośrednio przekładała się na wysokość składki ubezpieczeniowej.</p> <p>Uzasadniając dodanie przedmiotowego obowiązku ubezpieczenia, w uzasadnieniu do projektowanych regulacji wskazuje się: „że w zakresie działalności branży windykacyjnej istnieje poważne ryzyko wystąpienia szkód na życiu i zdrowiu osób, przeciwko którym skierowana została windykacja.”</p> <p>W związku z powyższym można domniemywać, że przedmiotowe ubezpieczenie OC ma obejmować swoim zakresem szkody osobowe, jednakże nie rozstrzyga to o zakresie przedmiotowym tego ubezpieczenia. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z regulacjami systemowymi dotyczącymi ubezpieczeń obowiązkowych zawartymi w przepisach ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2277, z późn. zm.), umowa ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej obejmuje odpowiedzialność cywilną podmiotu objętego obowiązkiem ubezpieczenia za szkody wyrządzone czynem niedozwolonym oraz wyniki z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, o ile nie sprzeciwia się to ustawie lub właściwości (naturze) danego rodzaju stosunków (art. 9 ust. 1).</p> <p>Należy dodatkowo zauważyć, że określenie wprost w ustawie obowiązkowości ubezpieczenia wiąże się z koniecznością zastosowania pozostałych reguł dotyczących ubezpieczeń obowiązkowych wskazanych w przepisach ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Dotyczy to określenia w przepisach projektowanej ustawy zasad kontroli spełnienia obowiązku zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC przedsiębiorstw windykacyjnych oraz konsekwencji jego niespełnienia. Dodatkowo należy wskazać, że projektowane regulacje nie określają terminu</p>	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
----	----	---	---	---	--

			<p>powstania obowiązku ubezpieczenia.</p> <p>W związku z powyższym oraz mając na uwadze zawarte w uzasadnieniu do projektu ustawy informacje o randze przedmiotowego ubezpieczenia proponuje się doprecyzowanie ww. kwestii oraz określenie w przepisach ustawowych regulacji wyznaczających wysokość minimalnej sumy gwarancyjnej. Propozycja przedstawienia wysokości i sposobu określenia minimalnej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia, właściwej dla przedsiębiorców, należy do resortu sprawiedliwości, tj. resortu, który uznaje za zasadne objęcie obowiązkiem ubezpieczenia określonej grupy podmiotów oraz we właściwości którego pozostaje ustawa wprowadzająca określony obowiązek ubezpieczenia.</p> <p>2. W przypadku podtrzymania przez projektodawcę zasadności wprowadzenia art. 44 ust. 2 zawierającego upoważnienie ustawowe do wydania przez Ministra Finansów określonego rozporządzenia, proponuje się zawężenie zaproponowanych w upoważnieniu ustawowym wytycznych do wydania przedmiotowego aktu wykonawczego.</p> <p>Należy ponownie podkreślić, że propozycja przedstawienia wysokości i sposobu określenia minimalnej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia, właściwej dla poszczególnych grup przedsiębiorców, należy do resortu sprawiedliwości, tj. resortu, który uznaje za zasadne objęcie obowiązkiem ubezpieczenia określonej grupy podmiotów oraz we właściwości którego pozostaje ustawa wprowadzająca określony obowiązek ubezpieczenia.</p> <p>Uwzględniając zaproponowane w upoważnieniu ustawowym wytyczne do wydania przedmiotowego aktu wykonawczego, wysokość minimalnej sumy gwarancyjnej powinna zostać określona na różnych poziomach, które będą uwzględniały zakres świadczonych usług i rozmiar prowadzonej działalności oraz zakres realizowanych zadań przez przedsiębiorstwa windykacyjne. Dodatkowo, w odniesieniu do zaproponowanych wysokości minimalnej sumy gwarancyjnej, konieczne będzie wskazanie informacji, w oparciu o jakie kalkulacje została przedstawiona propozycja wysokości minimalnej sumy gwarancyjnej.</p> <p>Jednocześnie resort finansów prosi o przesłanie propozycji wysokości minimalnych sum gwarancyjnych tego ubezpieczenia.</p> <p>3. Mając na uwadze fakt, iż to resort sprawiedliwości uznaje za zasadne objęcie obowiązkiem ubezpieczenia określonej grupy podmiotów, proponuje się by wydawane rozporządzenie na podstawie art. 44 ust. 2 projektu</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>ustawy, było wydawane przez Ministra Finansów w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki, nie zaś wyłącznie po zasięgnięciu jego opinii.</p> <p>4. Z uwagi na przedmiot proponowanych regulacji ww. przepisy powinny zostać skonsultowane z Polską Izbą Ubezpieczeń będącą organizacją samorządową reprezentującą działające w Polsce zakłady ubezpieczeń.</p>		
4.	MF	OSR	<p>Należy uzupełnić OSR w zakresie źródeł finansowania o informację wskazującą, że projektowane przepisy nie wywołają skutków finansowych w odpowiednich częściach budżetowych dotyczących organów ścigania, prokuratury oraz sądów powszechnych i nie będą stanowić podstawy do planowania zwiększonych wydatków w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.</p>	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	
5.	MF	OSR	<p>Ocena Skutków Regulacji do projektu zawiera informację, zgodnie z którą „wprowadzenie kolejnego podmiotu, względem którego Policja będzie zobowiązana przeprowadzić wywiad środowiskowy, celem potwierdzenia bądź wykluczenia posiadania nieposzlakowanej opinii, spowoduje powstanie dodatkowego obciążenia Policji”. Koszty związane z realizacją tego zadania oszacowano na łączną kwotę 1.231.246,15 zł. Jak wskazano kwota ta nie obejmuje kosztów dojazdu do miejsca wykonania czynności, gdyż w każdej sytuacji może to być inna odległość. Zauważono także, iż wskazane liczby mogą ulec zmianie, gdyż najprawdopodobniej w 2023 roku zmieni się średnia miesięczna wysokość uposażenia policjanta. Przede wszystkim nie wskazano konkretnego źródła sfinansowania planowanych rozwiązań generujących dodatkowe potrzeby finansowe w budżecie Policji. Biorąc pod uwagę sygnalizowane niedobory w zakresie funkcjonowania służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, w szczególności w odniesieniu do Policji, brak jest możliwości sfinansowania dodatkowych obciążeń w ramach tego budżetu.</p> <p>Wobec powyższego niezbędna jest ponowna analiza proponowanych zmian pod kątem realnych możliwości ich sfinansowania w ramach obecnego limitu na funkcjonowanie jednostek Policji, mając przy tym na względzie, że w celu wygospodarowania niezbędnych środków, sfinansowanie planowanych nowych zadań wynikających z przedmiotowego projektu skutkować będzie ograniczaniem realizacji innych zadań. W przypadku konieczności sfinansowania wskazanego zadania w ramach budżetu Policji konieczne jest wskazanie w OSR kosztem jakich obecnie realizowanych zadań zostaną sfinansowane skutki wejścia w życie projektowanej ustawy. Niezależnie od</p>	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	

			<p>powyższego, pomimo wskazanej informacji „iż wskazane liczby mogą ulec zmianie, gdyż najprawdopodobniej w 2023 roku zmieni się średnia miesięczna wysokość uposażenia policjanta”, zasadnym jest zaktualizowanie wszelkich szacunków w oparciu o obecnie obowiązujące stawki/kwoty. Ponadto pkt 4 OSR „Podmioty, na które oddziałuje projekt”, należy uzupełnić o wpływ na jednostki Policji w omawianym powyżej zakresie.</p>		
6.	MF	Uwaga dot. finansowania projektu.	<p>Zgodnie z art. 50 ustawy o finansach publicznych w treści projektu ustawy należy określić maksymalny limit wydatków budżetu państwa na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy, w podziale na wydatki budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych. Określić należy również właściwy organ, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków na wykonywanie zadania publicznego przez jednostki sektora finansów publicznych oraz odpowiada za wdrożenie mechanizmów korygujących.</p>	Uzupełnienie projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
7.	MF	OSR	<p>W zakresie OSR należy zauważyć, że opis źródeł finansowania oraz koszty / dochody projektowanej legislacji wymagają korekty i doprecyzowania, zgodnie z poniższym:</p> <p>1) w pkt 6 należy jednoznacznie wyjaśnić, jakie są planowane koszty dla budżetu z tytułu procedowanej ustawy. W tabeli wskazane zostały wydatki dla budżetu państwa, ale kwoty te nie wynikają z informacji przedstawionych w sekcji "Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń". Jednocześnie podana została informacja, że na obecnym etapie prac nie jest możliwe jednoznaczne określenie dochodów oraz wydatków, jakie zostaną poniesione przez budżet państwa. Na ten moment wydatki zostały zaprezentowane w taki sposób, że ocena wpływu projektu na zwiększenie wydatków budżetu państwa nie jest możliwa.</p> <p>2) projektodawca, wyjaśniając planowane wydatki MRiT, powołuje się na dane w załącznikach do OSR (załączniki wymienione w pkt 13 OSR), jednak dokumenty te nie zostały przedłożone wraz z OSR, co uniemożliwia ich analizę. W OSR należy zatem przedstawić szczegółową kalkulację kosztów, jakie są przewidywane do poniesienia przez MRiT, w szczególności z tytułu utworzenia 24 etatów.</p> <p>3) W ustawie budżetowej na rok 2023, a także w kwotach wyjściowych na lata 2024-2025 dla ministra właściwego do spraw gospodarki nie zostały zabezpieczone żadne środki finansowe, w tym na wynagrodzenia, w celu realizacji zadań określonych w procedowanej ustawie. Zatem wszystkie</p>	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	

			koszty wynikające z realizacji zadań przypisanych projektowaną ustawą dla ministra właściwego ds. gospodarki powinny zostać sfinansowane w ramach limitów wydatków określonych dla MRiT w ustawy budżetowej na rok 2023 i lata następne, tj. 2024-2025.		
8.	MF	Art. 3 pkt 2.	W art. 3 pkt 2 projektu ustawy proponuje się skreślić, jako zbędne wyrazy "zasad prowadzenia".	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
9.	MF	Art. 51 ust. 1.	Wydaje się, że przedmiot decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, o których mowa w art. 51 ust. 1 projektu ustawy, może nie korelować z zakresem nadzoru tej Komisji określonym w art. 45 pkt 2 projektu ustawy.	Analiza zagadnienia przez projektodawcę.	